从产品外观到体验经济：设计类专业产教融合的困境与突围

■ 胡占梅

全球工业消费品已由产品时代转向体验经济时代，消费品的市场供需关系及适配性匹配，都对设计提出更高要求。外观设计的重要性一方面在弱化，另一方面又在市场竞争关系中发挥着关键作用。消费者对产品外观有着更多“悦己”的见解，也围绕消费升级产生了一系列购物渠道选择变革。消费者关注产品的外观和功能之外，情感诉求和期望也成为刺激产品创新、提升用户体验吸引力的重要考量点。设计师需要将用户的期望、情感转化为设计参数，理解用户的使用感受，关注用户的使用评价，理解用户的深层次需求，才能为设计不断注入新的活力。目前市场注重体验经济，消费者掌握试用、使用的话语权。消费者对产品功能和外观的需求之外，对产品的使用和消费过程、体验过程、使用场景以及自身的生理和心理感受均作为对产品的体验。设计需要深入挖掘用户的这些诉求，才能做好产品设计。

设计类专业不只是设计鉴赏及设计理论的教学，这类专业最大的特点是与市场联系紧密。以产品设计专业为例，基本的教学需要在学生的理论和实践中进行以社会需求为导向的不断调整，学生的授课内容、实践教学与市场息息相关。产品设计注重与时代技术、生活方式的紧密联系，在产教融合的背景下，设计类专业课程的教学改革已成为必然趋势。

结构困境：校企合作“合而不深”。设计类专业产教融合的困境，表现为很多校企合作项目停留在合同表面。据调查，许多高校的校企合作仅停留在“签协议、挂牌子、开讲座”的层面，实际对接项目过程中问题频出：教师有教学任务，学生有学业压力，做项目实践的时间有限；企业真实需求，学生理解不到位，合作项目不了了之的例子比比皆是。这些问题也导致学生毕业时掌握的知识与企业需要的能力存在差异，难以适应消费产业升级对学生综合能力的精准要求。

造成这种困境的原因有很多。从教师角度来看，高校教师评价体系注重科研项目、核心论文等学术指标，教师还需完成基本教学任务，在时间和精力上对行业一线的实践经验积累很少。从学生角度来看，校企合作项目要求对市场前端有足够了解，对企业的技术水平及品牌定位有清晰认知，对目前市场上主流的设计软件和制作材料技术使用熟练，但学生显然难以在这些方面投入足够的时间和精力。从企业角度来看，企业希望合作的教师和学生全身心投入项目，投入周期尽量短，达到的目标要好，这也是很困难的。所以，对企业方而言，投入周期长、回报慢的问题也让企业逐渐失去校企合作的积极性。

场景突围：从“设计教室”到“消费现场”。针对校企合作问题，很多高校也在积极寻找破解之法。几乎每个高校的教学教改研究项目都有围绕校企合作方向的探索，在科研项目、课程改革、毕业设计等方面均有尝试破局。在校企合作项目中，围绕“进展式”任务驱动进行教学设计，与目前教学中贯彻的目标导向（OBE）教学模式相结合，对抗传统教学方法，通过与学生成绩相关的要求激发学生学习的积极性及任务完成效果，并据此评价学生学习情况。在课程改革方面，陕西国际商贸学院产品设计专业《文化创意产品设计》课程注重与地方企业及非遗文化的对接，与陕西宝鸡凤翔泥塑进行合作，将市场需求的产品形式及要求进行分析，让学生以项目式作业形式完成，并有条件地完成实物制作，企业挑选优秀设计进行批量生产投入市场。毕业设计方面，陕西国际商贸学院产品设计专业（珠宝首饰设计方向）与陕西金福祥瑞有限公司等企业进行合作，学生从地域文化出发，了解珠宝制作工艺流程，考虑企业对珠宝主题的需求，如今年学生的毕业设计选择“羊”主题进行设计，为明年市场需求进行创新设计。校企合作的场景突围，将过去在教室完成的设计内容搬到消费和制作的第一现场，让学生了解真实的市场需求，也明确目前的最先进技术，使学生能力与企业要求达到一致。

体验经济赋能设计教育转型。以上案例带来如下启示：设计类专业产教融合的突围，不能只停留在注重实践的技术层面，而是需要理解当下体验经济赋予设计教学的时代命题，把握体验经济的价值内涵。

商品经济价值时代遵循“商品—服务—体验”的逻辑，商品的外观及色彩都发挥着重要作用。而在体验经济时代，设计的价值显著提升，设计服务、品牌触点、产品交互体验都对消费品具有重要作用。设计类人才的技能需求也随之变化，从过去的“画图能手”转化为“懂市场、懂技术、懂体验、懂用户”的复合型能力。体验感受与用户认知，要求设计人才理解企业品牌策略，了解用户购买、使用心理，善于使用文化叙事，提升品牌价值。

传统的校企合作模式是企业提出问题，学校提供教师和学生完成问题解决，优秀合作的学生在毕业后有机会进入企业工作。体验经济时代的产教融合，对教师能力提出更高要求：为企业解决现实加工制造中的痛点问题，为企业发展提出创新设计方案。校企合作的形式不再是企业支付报酬，而是高校、教师以技术形式进行投资，共同助力问题解决，并分享产生的收益回报。教师对科研项目的前瞻性理论研究，为地方企业的创新转型提供具有战略价值的设计方案，实现真正的产教融合。此外，体验经济时代对设计教育的转型，并非否定传统合作方式，在造型技术、审美能力、加工材料方面的认知仍是产品设计制作的基本知识。当下的体验经济，需要将设计师能力进行整合，更好地服务于产品体验全过程。

动态适配的“价值共生”。设计类专业产教融合从困境走向突围，首先在于理念突围，在办学理念上，实现从“学科逻辑”到“产业逻辑”的转变。从学科角度来说，尊重教师的知识和技术，从产业角度注重对企业问题的有效解决和价值创造。这两种逻辑并不矛盾，而是需要在共同的建设中寻找平衡点。体验经济时代，设计最终的价值以商品市场销售数据进行检验呈现，这就导致设计类的专业教学会向产业逻辑有所倾向。

推进新型工业化、扩大国内内需市场，核心在于提升供给体系对国内需求的适配性。消费品和老百姓的日常生活息息相关，提升消费品产业的供给水平，是推进扩大内需战略的重要一环。工业设计早已不只是做外观美化。设计行业不能只追求外观视觉美学效果，更注重用户使用体验，不能通过改变外形去获得一时的市场，注重用户体验，关注用户实际的生活需求，这对消费品产品产业发展方向的研判具有重要意义。

（作者单位：陕西国际商贸学院）

五育融合背景下应用型本科劳动育人模式构建

■ 李艳慧

五育融合是新时代高校立德树人、推进全面育人的主要方向，冲破了德智体美劳五育割裂独立的育人壁垒。应用型本科以培养高素质的应用型、技术型人才为目的，重视学生的实践能力与职业素养。劳动教育在五育体系中起着重要的桥梁作用，既是学生综合素养的载体，又是衔接理论学习与职业实践的纽带。目前，应用型本科的劳动教育存在育人定位不清、与专业教育相脱离、融合度不高、形式化等问题，流于表面化的形式主义。基于上述内容，以五育融合理念为根基，充分考虑应用型本科的教学特点，创建一套科学、全面并能够实现就业导向的教学方式，使德育、智育、体育、美育和劳动教育相互结合，促使学生综合素质提高，并具备较强的职业适应力。

应用型本科劳动教育的现存育人困境。五育融合视域下，劳动教育不是单一的技能训练或体力劳动，而是一种价值塑造、能力培养、素养提高的综合性育人方式。然而，现阶段大部分应用型本科劳动教育仍处于单向育人阶段，尚未形成五育协同的局面。

育人理念碎片化，五育融合意识缺失。多数院校将劳动教育独立出来置于五育体系之外，只把劳动教育等同于校园保洁、公益劳作等基础活动，忽略了劳动的德育浸润、智育赋能、体育锤炼、美育滋养价值。育人过程将劳动与思政素养、专业知识、身心发展、审美素养割裂开来，致使劳动教育育人维度单一，难以满足应用型人才综合培养的需求。

育人内容同质化，脱离应用型办学特质。应用型本科的核心优势在于产教融合、专业实践，但目前劳动教育的内容大多是通用性的基础劳动，没有结合工科、经管、文创等不同的职业劳动场景来设计内容。劳动教育与专业实训、岗位实践、创新创业教育相脱节，难以达到以劳促学、以劳赋能的效果，无法培养学生的岗位适应能力与职业劳动能力。

育人体系不完善，协同育人机制缺失。劳动教育课程、实践活动、育人评价相互割裂，没有形成闭环育人体系。德育、智育、体育、美育的育人资源没有向劳动教育倾斜，各育人模块各自为战，师资、场地、实践平台等资源不能共享，造成五育融合流于形式，劳动教育育人实效难以实现。

五育融合背景下应用型本科劳动教育育人模式构建路径。树立融合化育人理念，明确核心育人定位。以应用型本科高素质技术技能人才的培养为依托，对劳动教育育人理念加以系统性改造，在破除以往单纯化、形式化狭隘育人观念的同时，创建起一个五育互通、相互交融的整体育人中心。劳动教育全过程参与学生入学学习、专业实训、岗位实践、素养提高等各人才培养阶段，并明确其思想价值引导、专业能力促进、综合素养培育等多种核心功能。根据行业特性制定相应策略，重视学生日常行为规范与职业道德等基本要素的养成，同时对学生职业操作水平与工作岗位适合程度进行评价。把劳动教育作为主线贯穿于五育育人的模块之中，让劳动同德育、智育、体育、美育相结合，使劳树德、立德树人达到以劳健体、润心修身的目的，从而实现五者兼备的全面素质培养。

创建分层化内容体系，贴合应用型办学特色。结合学生年级梯度和专业差异，创建基础劳动、专业劳动、创新劳动三阶递进的育人内容体系，实现五育精准融合。基础劳动方面，聚焦日常生活劳动和公益服务劳动，渗透德育、美育，培育学生的劳动自觉和责任感。专业劳动方面，对接行业岗位标准，将专业实训、项目实操、企业顶岗实习纳入劳动教育体系，融汇智育和职业素养教育，培养学生的专业实践能力。创新劳动方面，依托创新创业项目、技术革新、产品研发等实践活动载体，激发学生创造力和攻坚意识。

搭建协同化育人平台，整合多元育人资源。以应用型本科产教融合的优势为依托，把校园、企业、社会三个方面的资源整合起来，创建五育协同的劳动实践平台。在校内专业实验室和实训中心开展课程化劳动实践，同思政、体育、美育三门课程融合进行教学。在校企合作中开展职业化的岗位劳动，使学生在真实劳动环境中锤炼专业技能，并培养其职业精神。同时联动社会公益平台开展志愿服务、基层实践等劳动活动，拓宽育人场景，实现五育全方位渗透。

完善立体化评价机制，保证育人实效落地。摒弃单一结果性评价，创建五育融合的过程性、综合性评价体系。评价内容包含劳动态度、道德表现、专业能力、身心状态、创新审美等多个方面，全面考核学生综合劳动素养。评价主体采用师生互评、校企共评、自我复盘相结合的方式，兼顾校园劳动表现与企业实践状况。建立劳动素养动态档案，将劳动评价结果与综合素质测评、职业素养认定相联系，促使学生主动参与劳动实践，巩固五育融合育人成果。

五育融合给应用型本科劳动教育改革提供了一种新的育人视角，冲破了传统劳动教育碎片化、形式化的局限。应用型本科院校要根据自身的办学定位和人才培养特色来创建以五育协同为核心的教学体系，在育人理念、内容体系、实践平台、评价机制等各方面健全劳动教育育人模式，把劳动教育真正融入人才培养的全过程。

（作者单位：百色学院）

【基金项目】本文系2024年度广西高等教育本科教学改革工程项目一般项目A类“五育融合视阈下应用型本科院校劳动教育改革研究与实践”（编号：2024JGA330）。

工业文化遗产融入思政教育课程的价值与实践

■ 刘中美

工业文化遗产是工业化进程留下的物质遗存和历史记录，其价值并不局限于建筑保存或旧址展示。厂房及设备记录了生产方式的演进，企业档案反映了制度变迁，工人群体的劳动经历则保存着特定时期的社会记忆。随着老工业基地更新和工业遗产保护工作的推进，越来越多工业旧址从单纯的生产空间转变为公共文化空间，工业发展史由此获得更直接的社会呈现方式。思政教育课程强调历史认识与现实判断之间的联系，仅依靠教材中的概括性叙述，学生较难理解工业建设与国家发展之间具体而长期的关联。工业遗产所保存的生产证据可以将技术进步、劳动实践和社会发展置于明确的历史情境，使价值教育建立在可观察的事实基础上。尤其是在课程教学逐步重视实践育人的背景下，工业文化资源能否转化为结构清晰且适合教学的课程内容，已成为提升思政教育现实解释力的重要问题。因此，工业文化遗产进入思政课堂的意义并非增加一种参观活动，而是借助真实历史材料形成可理解、可讨论且能够与现实问题发生联系的育人内容。

工业文化遗产融入思政教育课程的育人价值。工业文化遗产能够为思政教育提供具有时间脉络和事实依据的教学材料，使学生从具体工业发展过程理解国家建设与社会变迁之间的关系。工业企业的生产档案、技术设备和建设遗存记录了不同时期产业发展的实际条件，其中既包含技术改造过程，也反映劳动组织和生产管理方式的变化。将这些材料置于工业化发展的历史背景中，可以减少价值教育脱离事实材料的情况，使学生通过真实史料认识重大工程建设及产业升级背后的社会条件。工业遗产所承载的劳动经验还能够拓展劳动教育的内容。劳动精神并非脱离生产过程形成，设备操作规范、技术攻关记录以及不同岗位之间的协作关系，都能够呈现劳动者如何在具体任务中形成责任意识和职业规范。对于思政课程而言，这类材料的价值在于把价值判断落实到可分析的行动过程，使学生理解敬业精神和社会责任的现实来源。工业旧址保存的空间格局也具有现场教学价值。生产车间的功能分区和设备遗存能够呈现过去的生产组织方式，现场观察可以帮助学生把教材中的工业发展叙事与现实遗存对应起来。

工业文化遗产融入思政教育课程的实践路径。提炼工业文化遗产中的思政教育资源。工业文化遗产资源进入课程前需要经过教学化筛选，不能直接把遗产介绍材料等同于思政教学内容。资源提炼应从史实可靠性和课程关联度两个方面展开。教师可依据地方工业发展史梳理关键企业、重要工程及代表性劳动群体，再从馆藏档案和口述资料中核对事件背景，避免仅凭宣传性材料进行价值阐释。在此基础上，应围绕课程主题建立资源与教学内容的对应关系。例如，在讲授工业化建设相关内容时，可选择企业迁建、设备国产化或重大技术改造档案，使学生从生产条件变化理解工业发展进程；涉及劳动教育时，则宜采用岗位制度和技术人员工作记录，分析职业责任如何落实于生产活动中。经过筛选后的材料还需转换为可教学的资源单元，每一单元应包含必要史实、核心材料以及讨论问题，使教师能够直接嵌入课堂。

依托工业遗产场域开展情境化教学。工业遗产场域教学应服务于既定课程目标，现场参观本身不能替代教学过程。课程实施前，教师需要结合遗址功能确定观察任务，并向学生提供必要的企业沿革和生产背景，使现场学习建立在基本史实认识之上。进入遗产场域后，教学重点应围绕能够支撑课程问题的实物证据展开。学生可根据生产流程观察厂房布局和设备位置，结合档案材料判断特定时期的生产组织特点，并在教师引导下分析技术条件与劳动实践之间的关系。现场教学结束后还需要完成课堂回收，可通过专题讨论或短篇研究报告要求学生利用观察记录回答预设问题，避免体验停留在感性层面。

结合数字资源拓展课程教学形式。数字资源可以解决工业遗产场域受距离和开放条件限制的问题，但其功能应集中于补充历史信息和支持课程分析。学校可将已经完成数字化整理的企业档案与设备资料纳入课程资源库，并按照课程主题设置检索入口，使学生能够围绕具体问题查找材料。对于已经拆除或难以进入的工业空间，可利用三维扫描成果恢复主要空间结构，在数字模型中标注设备功能及历史时期，帮助学生理解生产空间与工业组织之间的联系。

工业文化遗产具有明确的历史证据属性和实践教育价值，其进入思政教育课程的关键在于完成从文化资源到教学资源的有效转换。课程建设需要以真实史料为基础提炼育人内容，并通过现场教学形成对工业历史的具体认识，再利用数字资源补充受空间条件限制的材料。由此形成的教学过程能够把工业发展史、劳动实践与现实产业变化联系起来，使思政教育获得更具事实基础的课程内容。

（作者单位：岳阳职业技术学院）

【基金项目】本文系2025年度湖南省社会科学成果评审委员会一般课题“湖湘文化融入湖南高校‘大思政课’建设的逻辑理路与推进路径研究”（编号：XSP25YBC126）；第二届湖南省基础教育教学改革研究项目“新时代‘忧乐精神’融入高中思政课教学的现实价值与实践路径”（编号：Y2024964）的阶段性研究成果。

高校AI教育从“工具赋能”到“认知守护”的双重逻辑研究

■ 江锐

当下，人工智能正以前所未有的深度融入高校教育教学全过程。《教育发展“十五五”规划》提出“推进人工智能全学段教育，提升学生人工智能素养，增强提出问题、解决问题的能力”。教育部等五部门《“人工智能+教育”行动计划》要求推动人工智能融入教育全要素、全过程、全场景，优化人才培养方案，要求高校优化人才培养方案，加快培养复合型交叉人才。在此背景下，“工具赋能”成为AI融入高校教育的第一重逻辑：AI作为教学辅助手段，显著提升了教学效率，拓展了学习资源。

然而，“工具赋能”一旦越过边界，便可能起到反效果。AI能即时生成答案，学生却可能逐步将本该由自身完成的计划、监控、评估等认知活动“外包”给算法，进而导致元认知能力被削弱。元认知是个体对自身认知活动的监控与调节能力，是深度学习的核心驱动力，也是独立思考的认知根基。当元认知被“短路”，学生便可能陷入“知而不思”的认知惰性。

学术研究已证实这一风险。生成式AI通过诱导认知卸载与元认知疏忽，可能损害批判性思维所必需的执行功能。过度依赖AI还会制约批判性与创新性思维的发展。这些发现揭示了一个深层悖论：AI越是“无所不知”，学生的独立思考能力就越需要被守护。“工具赋能”与“认知守护”并非对立，二者统一于培养既善用AI工具、又保持独立思考的新时代人才。

AI重塑高校教育的现实图景。政策的密集出台标志着AI赋能教育已从理念共识走向系统部署。从智能学伴到自适应学习系统，从自动评分到个性化学习路径推荐，AI正在显著提升教学效率、拓展学习资源、优化管理流程。教育部部署的“AI for学校教育”“AI for终身教育”“AI for科技创新”“AI for教师发展”等方向，勾勒出AI赋能教育的完整版图。高校人才培养须从“学科自转”转向“产业牵引”，而AI正是这一转型的关键技术支撑。

然而，“工具赋能”一旦越过边界，便可能走向其反面。学生在享受AI带来的便利时，正逐步将本该由自身完成的计划、监控、评估等认知活动“外包”给算法。这一现象正在成为AI时代高校教育不容忽视的深层隐忧。

AI时代不可让渡的育人底线。元认知是个体对自身认知活动的监控与调节能力，是深度学习的核心驱动力。它使学习者能够跳出自身的思维过程进行审视和调控，这正是独立思考的认知根基。然而，当学生频繁依赖AI完成任务时，元认知便在无形中被“短路”：AI直接给出答案，学生不再需要经历完整的认知过程。

学术研究已从多个角度证实这一风险。生成式AI通过诱导认知卸载与元认知疏忽，可能损害批判性思维所必需的执行功能。学生在与AI交互中暴露出精准提问能力欠缺、对AI输出结果批判性检验不足等突出问题。过度依赖AI还会制约批判性与创新性思维的发展，大学生面临困于数据信息茧房、降低元认知能力等挑战。

这些发现揭示了AI教育应用中的悖论：AI越是“无所不知”，学生的独立思考能力就越需要被刻意守护。如果学生在大学阶段就习惯于将认知判断外包给AI，当他们走上工作岗位时，谁来独立判断、创造性解决问题？这正是“认知守护”的紧迫性所在。

从“工具赋能”走向“认知守护”。“工具赋能”与“认知守护”并非对立，二者统一于培养既善用AI工具、又保持独立思考的新时代人才。实现这一统一，需要在三个层面形成合力。

政策层面，既要鼓励AI赋能教育的创新实践，也要为“认知守护”划定边界。《“人工智能+教育”行动计划》提出“注重学生的启智、心灵的培养，引导学生科学认识、合理利用智能技术，提升学生智能素养，激发学生好奇心，培养创新思维”。《教育发展“十五五”规划》强调人才培养须更加注重引导学生“完善科学教育体系，加强青少年科学素养、批判性思维和创新能力培养，强化科技教育和人文教育协同”。

教学层面，应将元认知培养嵌入AI辅助的学习活动。通过“引导—探究—反思”的教学干预模式，可显著提升学生的批判性思维和元认知水平。具体策略包括：要求学生在使用AI后撰写反思日志；引导学生对比独立完成与AI辅助完成的任务差异；在课程设计中保留“无AI”的认知训练空间。

教师层面，教师不仅要会用AI工具，更要具备引导学生保持认知自主性的专业判断力。教师是学生在技术浪潮中守住独立思考能力的第一道防线，需要在日常教学中敏锐识别学生是否存在“元认知侵蚀”的早期信号，并通过结构化谈话和教学引导进行干预。

站上“十五五”新起点，高校必须以更高站位将学科专业布局与区域主导产业紧密咬合，在人工智能赋能教育的时代浪潮中，既善用工具之力，更守住育人之本。唯有在“工具赋能”与“认知守护”的辩证统一中塑造人才，方能培养出堪当制造强国重任的创新力量，为高质量发展注入持久不竭的智力动能。

（作者单位：安徽师范大学数学与统计学院）

【课题名称】本文系2025年度安徽省学生心理健康教育研究课题一般项目“迈向‘社会存在’：具身智能Agent在高校心理健康教育中的场景化应用与伦理研究”（编号：25XLKT-GX069）阶段性研究成果。

■社长：徐金宝 办公地址：北京市石景山区翔鹰大厦15层1501 邮政编码：100043 ■京西工商广登字20170103号 广告、发行：(010)67410683 通联、投稿：(010)67410633 ■每周一出版 全年订阅432.00元 零售每份9.00元 人民日报印务有限责任公司印刷 地址：北京市朝阳区金台西路2号 全国各地邮局发行